



UNIWERSYTET
ZIELONOGÓRSKI

RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

2019/2020

Opracowanie:

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Justyna Nyćkowiak

dr Tomasz Kołodziej

Instytut Socjologii

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	5
REKOMENDACJE	8
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	9

Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w styczniu i lutym 2020 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2018/2019 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2019/20 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu
-

3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów.

Ewaluację zrealizowano za pomocą techniki ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Był to czynnik sprzyjający zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 12 545 ocen 1025 pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 1180 studentów, nieco mniej niż w poprzednich edycjach badania.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogło ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Liczebność ocen

W ewaluacji 1180 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 12 545 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1025 osób prowadzących zajęcia.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba ocenianych	% ocenianych	Liczba ocen	% ocen
Collegium Medicum	751	6,0%	173	16,9%
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	100	0,8%	20	2,0%
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	211	1,7%	11	1,1%
Wydział Artystyczny	138	1,1%	53	5,2%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	1053	8,4%	67	6,5%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	2842	22,7%	94	9,2%
Wydział Fizyki i Astronomii	166	1,3%	31	3,0%
Wydział Humanistyczny	921	7,3%	149	14,5%
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	313	2,5%	61	6,0%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	417	3,3%	47	4,6%
Wydział Mechaniczny	884	7,0%	74	7,2%
Wydział Nauk Biologicznych	475	3,8%	48	4,7%
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	2469	19,7%	147	14,3%
Wydział Prawa i Administracji	1806	14,4%	50	4,9%

Źródło: Opracowanie własne

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są: Studium Wychowania Fizycznego, Wydział Fizyki i Astronomii oraz Collegium Medicum. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Wydziału Nauk Biologicznych. Oceny studentów w całym Uniwersytecie Zielonogórskim są do siebie zbliżone.

Subiektywne oceny studentów różnicują jednostki w taki sposób, że najlepiej oceniane jest Studium Wychowania Fizycznego oraz Wydział Fizyki i Astronomii., a najniższe oceny uzyskał Wydział Mechaniczny.

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgodność sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami	ocena sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	średnia	Ocena subiektywna
Collegium Medicum	4,60	4,64	4,57	4,53	4,56	4,72	4,73	4,55	4,54	4,56	4,60	4,75	4,69	4,72	4,51
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	4,57	4,62	4,47	4,40	4,45	4,62	4,67	4,40	4,38	4,24	4,48	4,61	4,44	4,53	4,39
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,78	4,73	4,72	4,57	4,51	4,68	4,79	4,58	4,68	4,31	4,63	4,71	4,74	4,72	4,71
Wydział Artystyczny	4,52	4,58	4,52	4,42	4,43	4,53	4,62	4,44	4,44	4,41	4,49	4,57	4,52	4,55	4,44
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,60	4,58	4,50	4,36	4,44	4,59	4,58	4,39	4,40	4,33	4,48	4,57	4,53	4,55	4,45
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,53	4,55	4,49	4,32	4,40	4,59	4,53	4,25	4,31	4,27	4,42	4,58	4,49	4,54	4,33
Wydział Fizyki i Astronomii	4,73	4,78	4,75	4,46	4,63	4,71	4,71	4,51	4,41	4,44	4,61	4,78	4,75	4,76	4,68
Wydział Humanistyczny	4,59	4,62	4,61	4,41	4,56	4,65	4,62	4,42	4,47	4,41	4,54	4,65	4,62	4,64	4,47
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,53	4,55	4,49	4,24	4,37	4,53	4,50	4,29	4,36	4,22	4,41	4,57	4,50	4,54	4,33
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,48	4,57	4,54	4,35	4,46	4,59	4,63	4,36	4,31	4,20	4,45	4,59	4,60	4,59	4,49
Wydział Mechaniczny	4,46	4,48	4,40	4,26	4,37	4,50	4,42	4,26	4,23	4,19	4,36	4,45	4,41	4,52	4,28
Wydział Nauk Biologicznych	4,33	4,43	4,42	4,09	4,35	4,46	4,40	4,15	4,20	4,14	4,30	4,61	4,53	4,57	4,36
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	4,46	4,48	4,43	4,34	4,40	4,53	4,42	4,29	4,33	4,32	4,40	4,55	4,51	4,53	4,33
Wydział Prawa i Administracji	4,58	4,63	4,54	4,44	4,48	4,61	4,53	4,41	4,44	4,41	4,51	4,63	4,54	4,58	4,45

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Analizując średnie oceny merytoryczne uzyskane przez pracowników na poszczególnych wydziałach w trzech ostatnich edycjach badania można mówić o niestabilności wyników, chociaż utrzymuje się wysoka pozycja Studium Wychowania Fizycznego.

Tabela 3. Ranking ocenianych Wydziałów pod względem ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych latach

	2019	2018	2017	2016
Collegium Medicum	3	5	8	3
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	7	2	ND	ND
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	1	1	4	1
Wydział Artystyczny	6	10	11	6
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	7	9	7	9
Wydział Ekonomii i Zarządzania	9	13	9	12
Wydział Fizyki i Astronomii	2	3	10	8
Wydział Humanistyczny	4	7	2	2
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	10	14	12	10
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	8	11	1	11
Wydział Mechaniczny	12	8	13	7
Wydział Nauk Biologicznych	13	6	6	13
Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii	11	4	5	5
Wydział Prawa i Administracji	5	12	3	4

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek;
- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są wyłącznie pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach;
- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębnie przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;
- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania;
- warto wprowadzić także odrębne kryterium dotyczące obecności nauczyciela na zajęciach – w luźnych wypowiedziach studentów jest to problem, który podkreślany jest najczęściej.
- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;
- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach. Warto w tym zakresie pokusić się o wypracowanie zasad postępowania z pracownikami ocenianymi nisko, szczególnie kiedy sytuacja jest powtarzalna. Często także anonimowe narzędzie stanowi dobre narzędzie do przedstawienia swojego niezadowolenia wynikającego z rażącego zachowania niektórych pracowników. Warto uwzględnić to w działaniach jednostek, czy wydziałów.

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Collegium Medicum

Liczba ocen	751
Liczba ocenianych pracowników	173

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,64
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,53
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,56
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,72
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,73
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,55
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,54
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,56
Uśredniona ocena prowadzącego	4,60
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,75
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,72
Subiektywna ocena studenta	4,51

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: **Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie**

Liczba ocen	100
Liczba ocenianych pracowników	20

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,57
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,62
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,47
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,40
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,45
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,62
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,67
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,38
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,24
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,61
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Subiektywna ocena studenta	4,39

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba ocen	211
Liczba ocenianych pracowników	11

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,78
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,73
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,72
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,57
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,51
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,68
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,79
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,58
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,68
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,31
Uśredniona ocena prowadzącego	4,63
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,71
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,74
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,72
Subiektywna ocena studenta	4,71

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba ocen	138
Liczba ocenianych pracowników	53

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,52
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,42
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,43
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,44
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,44
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,49
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Subiektywna ocena studenta	4,44

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba ocen	1053
Liczba ocenianych pracowników	67

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,60
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,50
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,36
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,44
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,58
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,39
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,40
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,33
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,55
Subiektywna ocena studenta	4,45

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocen	2842
Liczba ocenianych pracowników	94

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,55
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,49
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,32
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,40
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,53
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,25
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,31
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,27
Uśredniona ocena prowadzącego	4,42
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,58
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,49
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,33

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen	166
Liczba ocenianych pracowników	31

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,73
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,78
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,75
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,46
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,63
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,71
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,71
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,51
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,41
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,44
Uśredniona ocena prowadzącego	4,61
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,78
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,75
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,76
Subiektywna ocena studenta	4,68

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: **Wydział Humanistyczny**

Liczba ocen	921
Liczba ocenianych pracowników	149

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,59
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,62
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,61
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,41
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,56
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,65
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,42
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,47
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,54
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,65
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,62
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Subiektywna ocena studenta	4,47

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: **Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki**

Liczba ocen	313
Liczba ocenianych pracowników	61

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,55
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,49
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,24
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,37
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,50
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,29
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,36
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,22
Uśredniona ocena prowadzącego	4,41
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,50
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,33

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: **Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii**

Liczba ocen	417
Liczba ocenianych pracowników	47

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,48
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,54
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,35
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,46
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,59
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,63
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,36
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,31
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,20
Uśredniona ocena prowadzącego	4,45
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,59
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Subiektywna ocena studenta	4,49

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba ocen	884
Liczba ocenianych pracowników	74

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,46
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,48
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,40
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,26
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,37
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,50
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,42
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,26
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,23
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,19
Uśredniona ocena prowadzącego	4,36
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,45
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,41
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Subiektywna ocena studenta	4,28

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocen	475
Liczba ocenianych pracowników	48

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,33
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,43
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,42
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,09
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,35
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,46
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,40
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,15
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,20
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,14
Uśredniona ocena prowadzącego	4,30
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,61
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,57
Subiektywna ocena studenta	4,36

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Liczba ocen	2469
Liczba ocenianych pracowników	147

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,46
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,48
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,43
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,34
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,40
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,53
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,42
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,29
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,33
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,32
Uśredniona ocena prowadzącego	4,40
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,55
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,51
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Subiektywna ocena studenta	4,33

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2019/20

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba ocen	1806
Liczba ocenianych pracowników	50

Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,58
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,63
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,54
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,44
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,48
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,61
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,53
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,41
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,44
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,51
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Subiektywna ocena studenta	4,45

